

		AFRY Finland Oy		A-Insinöörit Suunnittelu Oy		Stowise Oy		Sweco Finland Oy		
Vertailuperusteet										
	Tarjottu kokonaisvertailu hinta									
Hinta		2 893 400 €		3 941 972 €		3 199 951 €		2 803 212,08 €		
Saatavilla olevat maksimipisteet 40 pistettä										
Tarjouksen hinnan vertailupisteet	Maksimissaan 40 pistettä	38,75		28,44		35,04		40,00		Parhaat pisteet painotetusti pienimmästä arvosta
Laatu										
Saatavilla olevat maksimipisteet 60 pistettä jakautuen alla oleviin vertailuperusteisiin										
Henkilöreferenssien laadullinen arviointi. Saatavilla olevat maksimipisteet 36 pistettä										
Projektipäällikön referenssi A		Erittäin monipuolinen, erittäin laaja, merkittävän vaativa. Merkittävä rooli teknisessä ohjaamisessa sekä yhteensovituksessa ja vuorovaikutuksessa	2	Monipuolinen, laaja, merkittävän vaativa. Huomattava rooli teknisessä ohjaamisessa sekä yhteensovituksessa ja vuorovaikutuksessa.	1,6	Erittäin monipuolinen, erittäin laaja, merkittävän vaativa. Merkittävä rooli teknisessä ohjaamisessa sekä yhteensovituksessa ja vuorovaikutuksessa.	2	Ei referenssiä	0	
Projektipäällikön referenssi B		Monipuolinen, pienehkö, huomattavan vaativa. Normaali rooli teknisessä ohjaamisessa sekä yhteensovituksessa ja vuorovaikutuksessa (KAT ja osaprojektipäällikkö)	1,2	Monipuolinen, normaalilaajuinen, normaalin vaativa. Huomattava rooli teknisessä ohjaamisessa sekä vähäinen ja epäselvä rooli yhteensovituksessa ja vuorovaikutuksessa.	1,2	Ei referenssiä	0	Ei referenssiä	0	
Pääsuunnittelijan referenssi A		Laaja ja monipuolinen, teknisesti vaativa kohde. Henkilön rooli teknisessä ohjauksessa ja yhteensovituksessa normaali	1,4	Laaja ja monipuolinen, teknisesti erittäin vaativa kohde. Henkilön rooli teknisessä ohjauksessa huomattava ja yhteensovituksessa merkittävä	1,6	Laajuudeltaan tavanominen, mutta monipuolinen ja teknisesti erittäin vaativa kohde. Henkilön rooli teknisessä ohjauksessa ja yhteensovituksessa merkittävä	1,8	Laaja ja monipuolinen, teknisesti vaativa kohde, normaali	1,4	
Pääsuunnittelijan referenssi B		Erittäin laaja ja monipuolinen, teknisesti vaativa kohde. Henkilön rooli teknisessä ohjaamisessa ja vuorovaikutuksessa normaali	1,6	Laajuudeltaan pienehkö, mutta erittäin monipuolinen ja teknisesti vaativa kohde. Henkilön rooli teknisessä ohjauksessa huomattava ja yhteensovituksessa merkittävä	1,6	Laajuudeltaan pienehkö, mutta erittäin monipuolinen ja teknisesti vaativa kohde. Henkilön rooli teknisessä ohjauksessa ja yhteensovituksessa merkittävä.	2	Ei referenssiä	0	
Kalliorakennesuunnittelijan referenssi A		Monipuolinen, pienehkö, teknisesti merkittävän vaativa. Normaali rooli teknisessä ohjaamisessa sekä yhteensovituksessa ja vuorovaikutuksessa	1,2	Erittäin monipuolinen, erittäin laaja, merkittävän vaativa. Merkittävä rooli teknisessä ohjaamisessa sekä yhteensovituksessa ja vuorovaikutuksessa	1,8	Monipuolinen, pienehkö, huomattavan vaativa. Huomattava rooli teknisessä ohjaamisessa sekä yhteensovituksessa ja vuorovaikutuksessa	1,4	Erittäin monipuolinen, erittäin laaja, merkittävän vaativa. Merkittävä rooli teknisessä ohjaamisessa sekä yhteensovituksessa ja vuorovaikutuksessa.	1,8	
Kalliorakennesuunnittelijan referenssi B		Monipuolinen, laaja, huomattavan vaativa. Merkittävä rooli teknisessä ohjaamisessa sekä yhteensovituksessa ja vuorovaikutuksessa.	1,6	Monipuolinen, erittäin laaja, tenisesti huomattavan vaativa. Merkittävä rooli teknisessä ohjaamisessa sekä yhteensovituksessa ja vuorovaikutuksessa.	1,6	Monipuolinen, normaali laajuudeltaan, huomattavan vaativa. Huomattava rooli teknisessä ohjaamisessa sekä yhteensovituksessa ja vuorovaikutuksessa	1,6	Erittäin monipuolinen, erittäin laaja, merkittävän vaativa. Merkittävä rooli teknisessä ohjaamisessa sekä yhteensovituksessa ja vuorovaikutuksessa.	2	
Rakennesuunnittelijan referenssi A		Erittäin monipuolinen ja erittäin laaja, teknisesti vaativa kohde. Henkilön rooli teknisessä ohjauksessa ja yhteensovituksessa merkittävä.	2	Laaja ja monipuolinen, teknisesti vaativa kohde. henkilön rooli teknisessä ohjauksessa ja yhteensovituksessa merkittävä	1,8	Laajuudeltaan tavanomainen, mutta erittäin monipuolinen ja teknisesti erittäin vaativa kohde. henkilön rooli teknisessä ohjaamisessa ja yhteensovituksessa merkittävä.	2	Laajuudeltaan pienehkö, mutta monipuolinen ja teknisesti vaativa kohde. henkilön rooli teknisessä ohjaamisessa ja yhteensovituksessa huomattava	1,2	

[illegible]

Osaaminen suunnittelun johtamisessa. Projektisuunnitelmassa tulee osoittaa mm mitä tehtäväkokonaisuudet ovat ja miten ne viedään käyttöönottoon.	0-4 pistettä	Hyvä; Suunnitteluryhmän johtaminen ja yhteensovittaminen tavoitteiden mukaisten suunnitelmien tuottamiseksi on prosessien osalta kaavamainen ja monimutkainen. Prosessikuvaus vain LVI-suunnitelmasta. Suhteessa muihin, projektisuunnitelma arvioidaan kokonaisuutena asteikolla kokonaisarvosanalla hyvä.	3	Kiitettävä; Projektisuunnitelma osoittaa selkeästi, että suunnitteluryhmä kykenee johtamaan johdonmukaisesti. Suhteessa muihin, projektisuunnitelma arvioidaan kokonaisuutena asteikolla kiitettävä.	4	Kiitettävä; Projektisuunnitelma osoittaa selkeästi, että suunnitteluryhmä kykenee johtamaan johdonmukaisesti. Suhteessa muihin, projektisuunnitelma arvioidaan kokonaisuutena asteikolla kiitettävä.	4	Tyydyttävä; Projektisuunnitelmassa on osoitettu suunnitteluun organisoituminen, osapuolet ja niiden vastuut. Kokonaisuuden hallinnassa on kuitenkin puutteita, mm. tuntiarviot projektisuunnitelmassa poikkesivat hintalomakkeen tuntiarvioista. Suhteessa muihin arvioidaan kokonaisuutena asteikolla tyydyttävä.	2	
Osaaminen suunnittelun yhteensovituksessa	0-4 pistettä	Kiitettävä; suunnitelmien yhteensovituksen toteutus on osoitettu kiitettävästi. Arvioidaan asteikolla kiitettävä.	4	Kiitettävä; suunnitelmien yhteensovituksen toteutus on osoitettu kiitettävästi. Arvioidaan asteikolla kiitettävä.	4	Kiitettävä; suunnitelmien yhteensovituksen toteutus on osoitettu kiitettävästi. Arvioidaan asteikolla kiitettävä.	4	Hyvä; Yhteensovitus on käsitelty pirstaleisesti ja luettelomaisesti roolikuvausten yhteydessä. Projektisuunnitelma ei osoita yhteensovittamisen kokonaisuuden hallintaa. Arvioidaan asteikolla hyvä.	3	
Rajapintojen hallinnassa	0-4 pistettä	Hyvä; Suunnittelun rajapinnat tunnistettu hyvin, hallintakeinoja ei osoitettu kattavasti. Arvioidaan asteikolla hyvä.	3	Kiitettävä; Rajapintojen tunnistaminen ja hallintakeinot on osoitettu kiitettävästi. Arvioidaan asteikolla kiitettävä.	4	Kiitettävä; Rajapintojen tunnistaminen ja hallintakeinot on osoitettu kiitettävästi. Arvioidaan asteikolla kiitettävä.	4	Tyydyttävä; projektisuunnitelmassa on tunnistettu suunnittelun tärkeimmät rajapinnat, joiden hallinta on käsitelty yleisellä tasolla kokouskäytäntöinä. Projektisuunnitelma ei osoita suunnittelun rajapintojen hallintaa vaadittavalla tasolla. Arvioidaan asteikolla tyydyttävä.	2	
Aikataulun hallinnassa	0-4 pistettä	Tyydyttävä; Aikataulun hallinta on esitetty lyhyesti, yleisellä tasolla. Jättää osittain epäselväksi suunnittelun toteutusaikataulun. Arvioidaan asteikolla tyydyttävä.	2	Kiitettävä; Aikataulun hallinta kokonaisuutena on osoitettu tarkasti ja antaa selkeän kuvan. Arvioidaan asteikolla kiitettävä.	4	Kiitettävä; Aikataulun hallinta kokonaisuutena on osoitettu tarkasti ja antaa selkeän kuvan. Arvioidaan asteikolla kiitettävä.	4	Tyydyttävä; aikataulun hallinta on esitetty lyhyesti, yleisellä tasolla. Jättää osittain epäselväksi suunnittelun toteutusaikataulun. Arvioidaan asteikolla tyydyttävä.	2	
Riskien ja vaativimpien tehtävien hallinnassa	0-4 pistettä	Hyvä; Projektisuunnitelmassa ei otettu kunnolla vastuuta suunnittelun riskienhallinnasta, vaan korostettiin rakennuttajakonsultin vastuuta. Projektisuunnitelmassa on käsitelty hyvin hankkeen vaativimpien tehtävien tunnistaminen ja hallinta. Arvioidaan asteikolla hyvä.	3	Kiitettävä; Projektisuunnitelmassa on tunnistettu monipuolissti hankkeen suunnitteluun liittyviä riskejä ja osoitettu kiitettävästi vastuunottoa riskien hallinnasta. Arvioidaan asteikolla kiitettävä.	4	Kiitettävä; Projektisuunnitelmassa on tunnistettu monipuolissti hankkeen suunnitteluun liittyviä riskejä ja osoitettu kiitettävästi vastuunottoa riskien hallinnasta. Arvioidaan asteikolla kiitettävä.	4	Hyvä; projektisuunnitelmassa on tunnistettu suunnittelun vaativimpia tehtäviä ja niiden hallinta on käsitelty suunnittelualakohtaisesti. Suunnittelun merkittävimmät riskit on tunnistettu ja niiden hallintaan on esitetty prosessit. Arvioidaan asteikolla hyvä.	3	

Tilaaajan tavoitteiden (tekniset, toiminnalliset ja kustannustehokkuus) varmistaminen suunnittelussa	0-4 pistettä	Hyvä; Projektisuunnitelmassa esitettiin lukuisia lisäselvitystarpeita, jotka eivät paranna hanketta teknisesti, toiminnallisesti eivätkä taloudellisesti. Suunnitelma ei ottanut hankkeen kokonaistaloudellisuudesta samanlaista tilaajan tavoitteisiin keskittävää vastuuta kuin mitä osassa projektisuunitelmia oli esitetty. Arvioidaan asteikolla hyvä.	3	Kiitettävä; Kokonaisuutena projektisuunnitelma osoitti, että suunnitteluryhmä ottaa tilaajan tavoitteiden mukaisesta toteutuksesta kokonaisvastuun kiitettävällä tasolla ja ryhmällä on kiitettävä osaaminen suunnitteluprosessin kokonaisuuden läpiviemiseen. Arvioidaan asteikolla kiitettävä.	4	Kiitettävä; Kokonaisuutena projektisuunnitelma osoitti, että suunnitteluryhmä ottaa tilaajan tavoitteiden mukaisesta toteutuksesta kokonaisvastuun kiitettävällä tasolla ja ryhmällä on kiitettävä osaaminen suunnitteluprosessin kokonaisuuden läpiviemiseen. Arvioidaan asteikolla kiitettävä.	4	Tyydyttävä; projektisuunnitelma osoittaa suunnitteluryhmän tunnistavan hankkeen suunnittelun pääkohdat ja tilaajan tavoitteet. Projektisuunnitelma ei kuitenkaan osoita suunnitteluryhmän ottavan tilaajan tavoitteiden toteutuksesta kokonaisvastuuta tai riittävää osaamista suunnitteluprosessin kokoonaisuuden läpiviemiseksi. Arvioidaan asteikolla tyydyttävä.	2	
Tarjouksen projektisuunnitelman laatupisteet yhteensä		18	24		24		14			
Tarjouksen projektisuunnitelman vertailupisteet	Maksimissaan 24 pistettä	18,00	24,00		24,00		14,00		Parhaat pisteet painotetusti suurimmasta arvosta	
Tarjouksen laadun yhteisvertailupisteet		45,80	50,00		54,80		28,80			
Tarjouksen kokonaisvertailupisteet yhteensä		84,55	78,44		89,84		68,80			